



Linköping den 28 januari 2020

## Interpellation

Till ansvarigt regionråd

### **Hur ska framtidens öppenvårdspsykiatri se ut?**

Vid det senaste sammanträdet i hälso- och sjukvårdsnämnden (27 januari 2020) föreslog de styrande partierna Socialdemokraterna, Centern, Liberalerna och Miljöpartiet att avsluta vårdval inom den öppna vuxenpsykiatriska vården och istället genomföra en upphandling inom området. I grunden finns det ingen majoritet i hälso- och sjukvårdsnämnden för denna förändring. Att förslaget ändå bifölls beror på att den majoritet som är emot i sin tur är oenig om vilken driftsform som ska finnas istället – fortsatt vårdval eller allt i offentlig regi.

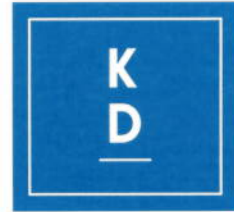
Samma partier som ovan tog 2015 initiativet till att införa vårdvalet inom den öppna vuxenpsykiatriska vården. Den gången konstaterade hälso- och sjukvårdsnämndens dåvarande ordförande, Christoffer Bernsköld (S), att "Vi har hela tiden tyckt att man ska ha privata alternativ inom den psykiatriska vården. Det är den typen av vård som lämpar sig väl för att erbjuda medborgarna olika mottagningar att vända sig till".

Vad årets beslut egentligen innebär för patienter och verksamheten är än så länge oklart.

Eventuellt avser de styrande partierna att göra en traditionell upphandling till lägsta pris. Det skulle innebära att minst tre öppenpsykiatriska mottagningar skulle behöva stänga om drygt ett år, att många patienter skulle tvingas bryta fungerande vårdrelationer och att vi i praktiken skulle få privata monopol.

Eventuellt avser de styrande partierna att genomföra en ramupphandling där alla leverantörer som uppfyller kravspecifikationen får ett avtal inom en samlad totalram. Skillnaden mot ett vårdval skulle då vara att de privata utförarna som grupp inte kan fortsätta växa och att den offentliga vården får en fast ersättning och ett fast uppdrag. Samtidigt skulle vi fortfarande ha en mångfald av utförare och en valfrihet för patienterna. För dagens utförare skulle det innebära att man redan idag skulle veta att man sannolikt finns kvar även efter det att vårdvalet har avslutats, vilket skulle skapa en bättre långsiktighet och kontinuitet.

Moderaterna och Kristdemokraterna yrkade på att det skulle genomföras en ramupphandling, vilket de styrande partierna avsåg. Inte för att vi uppfattade att de styrande partierna var emot en ramupphandling, utan för att man helt enkelt inte vet vad man vill.



Utöver detta finns det också i beslutsunderlaget, dock inte i själva beslutet, vaga formuleringar som handlar om att man vill stycka upp dagens vårdkedjor och skicka patienterna fram och tillbaka mellan olika utförare. Vaga idéer om att införa grindvakter som ska hindra människor från att få vård har också framförts. Moderaterna och Kristdemokraterna har tydligt tagit avstånd från sådana idéer och vi har noterat att det även bland de styrande partiernas företrädare finns en stor skepsis mot detta.

I och med att det är så oklart vad inriktningen är så har också de styrande partierna lagt en död hand över stora delar av utvecklingen inom psykiatrin för ett år framåt, samtidigt som man har skapat oro bland patienterna. Det vore bra om de styrande partierna skingrade den oron så snart som möjligt.

**Med bakgrund av ovanstående vill vi fråga ansvarigt regionråd:**

- Hur ser du på framtidens öppna vuxenpsykiatri när det gäller valfrihet och mångfald för patienterna?
- Vilka för- respektive nackdelar ser du med att genomföra en traditionell upphandling till lägsta pris, respektive att genomföra en ramupphandling?
- Avser du att stycka sönder den enskilde individens vårdprocesser inom den vuxenpsykiatriska öppenvården mellan olika utförare och/eller införa några typer av grindvakter?

Fredrik Sjöstrand (M)  
2:e vice ordförande i  
hälso- och sjukvårdsnämnden

Lena Käcker Johansson (KD)  
Ledamot i  
hälso- och sjukvårdsnämnden